

全球教育中心城市评价指标体系及推进路径

文_原珂 黄海刚 陈建伟 苏丽锋 薛新龙 卢福永

对外经济贸易大学，
北京，100029

课题组信息

对外经济贸易大学“全球教育中心城市评价”项目组

作者简介

原珂

对外经济贸易大学世界重要教育中心研究院、政府管理学院教授、博士生导师。

黄海刚

对外经济贸易大学全球创新与治理研究院研究员、博士生导师。

陈建伟

对外经济贸易大学世界重要教育中心研究院研究员、博士生导师。

苏丽锋

对外经济贸易大学世界重要教育中心研究院研究员、博士生导师。

薛新龙

对外经济贸易大学世界重要教育中心研究院副研究员。

卢福永

对外经济贸易大学世界重要教育中心研究院副研究员。

摘要 全球教育中心城市评价指标体系建构是深化中国教育开放自主知识体系建设的重要组成部分，也是落实《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》精神的重要举措。通过对全球142个样本城市“全球教育中心城市100强（2025）”榜单的区域分布、国家分布、排名及中国现状进行深入分析，探讨区域分布特征及差异化优势格局、中国城市在各个维度的表现及驱动因素和中国城市构建全球教育中心城市的优化路径等。结果表明全球教育中心格局呈现“美欧引领、亚洲崛起”的态势，且波士顿、伦敦、北京位列前三；中国共有16座城市入选，展现出群体性崛起，但存在“教育贡献力”与“教育服务力”发展不均衡等问题。提出建设全球重要教育中心需推动教育与城市深度融合，构建多元化、功能互补的发展路径，并为中国落实教育强国战略提供了理论依据与政策建议。

关键词 全球教育中心；重要教育中心城市；教育强国；教育开放

中图分类号 G521 | **文献标志码** A | **文章编号** 2097-4582(2025)05-0033-17

在全球新一轮科技革命与产业变革加速演进的宏大背景下，科技与人才已成为决定国家综合竞争力的战略性资源，大国博弈的焦点正日益转向对全球顶尖人才的争夺和对前沿科技与创新生态主导地位的抢占。我国亟须一体推进教育科技人才发展，通过强化规划协同与资源统筹，构建自主创新与自主培养的良性循环。聚焦国家战略需求协同育人，优化高等教育布局与学科建设，强化各类平台的育才聚才功能，以培育拔尖创新人才和壮大国家战略人才力量，全面提升创新能力与质量。在此背景下，党中央、国务院颁布实施《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》，将建设教育强国置于中华民族伟大复兴的全局高度，并明确提出建设具有全

球影响力的重要教育中心。这一战略部署不仅是对我国教育事业发展的顶层设计，更是我国在全球竞争格局中赢得主动的战略抉择。

然而，如何将“重要教育中心”这一宏观战略目标转化为可操作、可评价的建设路径，是一个亟待破解的时代课题。以往研究思路往往将教育中心等同于顶尖大学的集群，其评价体系也多聚焦于高校的学术产出与声誉。这种“点状”思维忽视了教育与社会经济系统的深层互动。事实上，纵观全球教育中心的演进历程，无论是博洛尼亚大学的近千年历史，还是美国波士顿的“128号公路奇迹”与硅谷的崛起^[1]，都证明了顶尖教育资源只有深度融入城市母体，与城市的产业基础、创新生态、文化氛围和全球网络

实现深度互动，才能爆发出可持续的强大增长动能。

城市不仅是承载人口与经济活动的空间载体，更是知识生产、技术创新与人才汇聚的“生态熔炉”。2025年中央城市工作会议强调，我国当前和今后一个时期的城市工作以建设创新、宜居、美丽、韧性、文明、智慧的现代化人民城市为目标。因此，将重要教育中心的建设与城市发展战略进行有机结合，以“教育中心城市”为建设单元和评价标的，实现从教育依附于城市空间到教育与城市共兴荣的系统跃升，便构成了落实《纲要》精神、建设教育强国的重要抓手。这一理论视角的转换，要求我们必须从系统论的维度，将教育的发展力、贡献力、支撑力与服务力置于全球城市的坐标系中进行综合评价。

尽管学界对世界一流大学、创新型城市等已有大量研究，但将“教育中心”与“城市”作为一个有机整体，构建一套系统性、多维度、可进行全球比较的科学评价指标体系，并据此描绘全球教育中心城市的竞争格局与发展态势的研究尚属空白。更为重要的是，这一领域的研究不足也凸显了我国在教育强国战略实践中面临一系列关键问题：在全球范围内，哪些城市真正构成了顶尖的教育中心？衡量一个“全球教育中心城市”的核心要素与关键指标是什么？中国城市在这一全球版图中的坐标为何，其优势与短板何在？面向2035年，中国城市迈向世界级教育中心城市的发展路径与战略重点应如何规划？

基于此，本研究旨在构建全球教育中心城市的评价框架，并推出全球教育中心城市100强（2025年）榜单，以推进开放教育中心的理论研究向城市维度拓展与交叉。同时，更重要的政策价值在于为我国贯彻落实《教育强国建设规划纲要》，以城市为载体推进全球重要教育中心建设，提供一套科学的度量衡、一幅清晰的世界地图和一套精准

的导航仪，从而为提升国家教育竞争力与全球影响力提供坚实的决策参考。

一、文献回顾与研究脉络

全球教育中心城市作为一个新型研究概念，目前仍处于探索阶段。从既有相关研究成果来看，目前国内外学界对世界重要教育中心或全球重要教育中心的探究主要集中在概念内涵、形成规律、转移路径和推进路径四大方面。如奈特（J. Knight）^[2]、顾高燕等^[3]、黄宝印等^[4]、涂端午等^[5]等从不同视角对世界重要教育中心的内涵及外延特征等进行了多维度探讨；本-戴维（J. Ben-David）^[6]、祁占勇等^[7]针对世界教育中心形成的共性规律等进行了有益探讨；李立国^[8]就英国、法国、德国和美国作为世界重要教育中心的转移路径开展了诸多探讨；黄宝印等^[9]、周洪宇等^[10]、高兵等^[11]、席西民^[12]等就中国如何建设世界重要教育中心的推进路径或策略建议等进行了多元探讨。整体而言，世界重要教育中心日渐成为显学，其相关研究成果将会越来越多。当前既有研究对世界重要教育中心承接载体即全球重要教育中心城市的研究不足，对全球重要教育中心城市比较研究及相关评价指标体系的探究也较少。相较于当前学术界研究较为成熟的世界科技创新城市评价指标体系及其百强排名，我们亟须加强全球重要教育中心城市相关评价指标体系的建构及其百强排名的研究^[13]，以不断从教育科技人才“三位一体”统筹推进世界城市发展的新动能新优势。

二、研究设计与指标建构

（一）样本选择

秉持数据的可获得性、可比性、时代引领性等原则，对全球高影响力的城市进行多

轮筛选与核验，最终确定涵盖亚洲、欧洲、北美洲、南美洲、非洲、大洋洲等6大洲，包含42个国家的142座城市作为研究样本，对其教育综合实力进行多维度的客观评价。

(二) 评价指标体系构建及数据来源

当前我国已建成世界上规模最大的教育体系，教育现代化发展总体水平跨入世界上国家行列^[4]。但就全球而言，我国在世界教育特别是世界高等教育与教育开放领域的话语权还较为薄弱，离世界教育强国目标建设还有一定距离。对此，提升中国教育开放领域的国际话语权，提升中国高等教育强国建设，亟须构建一套具有中国自主知识与话语体系的教育开放评价指标体系。同时，中国作为全球唯一一个具有约20座500万人口以上的特大城市之国家^①，以建设世界重要教育中心城市为切入点，构建评价指标体系，对建设具有中国话语体系的世界重要教育中心城市具有十分重要的意义。

一个较好的世界重要教育中心城市评价指标体系不仅要关注当下教育的发展力与贡献力，也应关注教育指向未来的支撑力和服务力。在这种意义上，世界重要教育中心城市是指在教育供给机会、教育各类资源、教育发展质量、教育影响力等方面具有显著优势，在区域或全球范围内发挥着教育引领和辐射作用的城市或城市群。经过研究团队多轮探讨和专家咨询论证，以教育发展力、教育贡献力、教育支撑力和教育服务力这4个一级指标构建评价体系具有逻辑性、合理性与可操作性。同时，这一世界重要教育中心城市的评价指标亦具有创新性、引领性，能够为当下国际其他城市或地区的教育发展提供借鉴示范。数据来源于QS世界排名前500大学、各城市政府及统计部门官方网站、世界知识产权组织(WIPO)数据库、Web of Science(WoS)数据库、胡润百富2025独角兽等。全球教育中心城市评价具体指标建构情况和数据来源如表1所示。

表1 全球教育中心城市评价指标体系
Table 1 Evaluation indicators for Global Education Hub Cities

一级指标(权重)	二级指标	三级指标	数据来源
教育发展力 (30%)	教育机会	在校大学生规模	2025 QS 世界排名前 500 大学
		K-12 在学规模	联合国教科文组织 2023 年 K-12
	教育质量	研究生教育规模	2025 QS 世界排名前 500 大学
		高水平大学数量	2025 QS 世界排名前 500 大学
	教育投入	城市教育经费总投入	各城市政府及统计部门官方网站
		城市教育经费占 GDP 比重	各城市政府及统计部门官方网站

① 根据住房和城乡建设部于2022年10月公布的《2021年城市建设统计年鉴》，截至2021年末，全国共有超大城市8个，分别为上海、北京、深圳、重庆、广州、成都、天津、武汉。全国特大城市11个，分别为杭州、东莞、西安、郑州、南京、济南、合肥、沈阳、青岛、长沙、哈尔滨。

续表

一级指标 (权重)	二级指标	三级指标	数据来源
教育贡献力 (30%)	创新贡献	专利授权数量	世界知识产权组织 (WIPO) 数据库
		顶尖学术论文数量	Web of Science (WoS) 数据库
	经济贡献	城市 GDP 总量	各城市政府及统计部门官方网站
		独角兽企业数量	胡润百富 2025 独角兽
	人力贡献	劳动生产率	经济合作与发展组织 (OECD) 数据
		科研人员数量	联合国教科文组织 R&D 研究人员 (每百万人)
教育支撑力 (20%)	政策支持	教育发展规划	各城市教育部门官方网站
		学习型城市	联合国教科文组织学习型城市网络
	人才支撑	教师数量	2025 QS 世界排名前 500 大学
		高被引科学家数量	科睿唯安 (Clarivate) 2024 高被引科学家名录
	人口支撑	城市人口规模	City Population 数据库
		青年人口占比	City Population 数据库 20—49 岁人口占比
教育服务力 (20%)	公共服务	宽带接入速度	SPEEDTEST 数据库
		电子政务水平	联合国电子政务知识库 2024 电子政务指数
	开放交流	国际会议数量	2024 ICCA 国际会议数量
		留学生规模	2025 QS 世界排名前 500 大学
	环境宜居	空气质量	IQAir 2024 PM _{2.5} 指数
		社会安全	NUMBEO 2024 社会安全指数

首先,教育发展力是全球教育中心城市评判的首要标准。评价全球教育中心城市,教育发展力即教育发展水平是首要且最重要的评价维度,它涉及城市的教育机会、教育投入和教育质量等。城市教育发展力是一个动态的、具有前瞻性和系统性的概念,不仅

决定了城市整体教育水平,还关乎城市居民的幸福感^[15],甚至影响着城市本身的发展^[16]。另一方面,教育发展力也蕴含了城市教育公平的理念,城市教育发展力越强,城市在提供各级各类教育时也应当愈发公平和均衡^[17]。综上,教育发展力应当作为全球教育中心城市

市的评判标准之首。

其次，教育贡献力虽是一个较新颖的概念，但教育为城市发展作出贡献的理论内涵由来已久。工业革命时期，新兴工业的发展产生了对优质劳动力的大量需求，教育顺势承接这种需求并扮演了为工业发展和产业升级培育劳动力的角色，这是教育贡献力的最初体现^[18]，19世纪70年代，约翰·霍普金斯大学的设立打破了以往城市和高等教育相分离的状况，随后成立的研究型大学进一步促进教育和城市相融合，通过科技创新和培育人才推动了城市经济发展^[19]。进入20世纪中期，教育贡献与城市发展的关系更为紧密，顶尖研究型大学以成立科技园的形式吸引高科技企业入驻，催生了硅谷等科技产业中心^[20]。在着力推进经济高质量发展、加快形成新质生产力的现阶段，教育仍旧在革新生产要素、培育人才和为产业升级提供支持层面发挥着主要作用^[21]。据此，我们选择教育贡献力作为全球教育中心城市4大评判标准之一，以充分反映该城市的教育在科技创新、经济发展和人才培养等方面产生的贡献。

再次，评价全球教育中心城市，教育水平维度和城市层次维度同等重要。优质、均衡的教育能够推动城市发展，同时，城市的经济发展水平、科技发展水平、城市化水平等硬性条件和文化氛围、对外开放程度等软性条件也影响着教育的未来潜力，甚至成为教育发展的关键驱动力和教育变革的战略支撑力^[22]。此外，城市经济、环境、公共服务等多维发展水平决定了城市吸纳人才和留住人才的能力^[23]。在推进教育、科技、人才一体化协调融合发展，着力建成教育强国的当下，只有吸引人才、教育人才，进而留住人才，才能充分实现教育的职业价值和社会产出。城市对教育的支撑能力凸显出了城市本身各项发展水平在教育中心城市形成过程中

的巨大作用。基于此，我们将教育支撑力纳入全球教育中心城市的评价标准。

最后，作为面向世界、服务全球的全球教育中心城市，一方面，应当在自身独特的城市文化和传统的基础上，尽可能地促进开放交流，提供充分的包容性和更强的归属感^[24]，使得外来人员能够更好地适应融入其中。另一方面，城市还需推进生态文明建设和人居环境治理，确保外来人员在城市开展教育与受教育活动时，能够享有健康宜居的生活环境^[25]。此外，公共交通、医疗卫生服务等城市所提供的公共服务也是确保外来人员适应并融入城市教育的关键因素^[26]。由城市开放交流水平、环境宜居水平和公共服务水平共同构成的教育服务力，体现了城市为不同群体提供公平、开放、可持续教育机会的能力，体现了城市在教育层面的包容和开放。据此，我们将教育服务力纳入全球教育中心城市的评价标准。

综上所述，教育发展力、教育贡献力、教育支撑力和教育服务力这4个一级指标侧重不一，相辅相成，共同构成世界重要教育中心城市的评价指标。其若干二级指标围绕教育发展、贡献、支撑和服务4个一级指标的关键性要素，分别从不同维度进行测量。整体来说，这套指标体系旨在探讨世界重要教育中心城市的内涵界定与内容指向，也试图构建可比较、可操作、具有未来指向意义的指标体系，同时也试图体现世界重要教育中心的现实图景，具有一定的观测性和参考性。

三、全球教育中心城市100强全景分析

通过数据收集、指标计算、得分比较，形成“全球教育中心城市100强”排名，如表2所示，该表具体展示了全球教育中心城市100强榜单。

表2 全球教育中心城市 100 强榜单
Table 2 Top 100 Global Education Hub Cities

城市	排名	城市	排名	城市	排名	城市	排名	城市	排名
波士顿	1	多伦多	21	曼谷	41	华沙	61	渥太华	81
伦敦	2	华盛顿	22	布鲁塞尔	42	日内瓦	62	里昂	82
北京	3	阿姆斯特丹	23	洛桑	43	鹿特丹	63	匹兹堡	83
新加坡	4	哥本哈根	24	温哥华	44	汉堡	64	合肥	84
首尔	5	马德里	25	赫尔辛基	45	西安	65	长沙	85
旧金山-圣何塞	6	慕尼黑	26	费城	46	重庆	66	约翰内斯堡	86
纽约	7	深圳	27	南京	47	布达佩斯	67	德里	87
巴黎	8	柏林	28	澳门	48	亚特兰大	68	海德堡	88
上海	9	杭州	29	武汉	49	墨西哥城	69	隆德	89
悉尼	10	芝加哥	30	布宜诺斯艾利斯	50	巴塞尔	70	圣路易斯	90
墨尔本	11	巴塞罗那	31	雅典	51	天津	71	菲尼克斯	91
香港	12	里斯本	32	吉隆坡	52	伯明翰	72	迈阿密	92
东京	13	蒙特利尔	33	成都	53	哥德堡	73	特拉维夫	93
洛杉矶	14	米兰	34	伊斯坦布尔	54	艾恩德霍芬	74	达拉斯-沃思堡	94
牛津	15	卢森堡	35	圣地亚哥	55	奥斯汀	75	大田	95
剑桥(英)	16	大阪	36	圣保罗	56	惠灵顿	76	法兰克福	96
维也纳	17	广州	37	休斯敦	57	迪拜	77	孟买	97
苏黎世	18	布里斯班	38	西雅图	58	罗利	78	科隆	98
斯德哥尔摩	19	奥斯陆	39	莫斯科	59	斯图加特	79	釜山	99
都柏林	20	罗马	40	台北	60	安阿伯	80	开罗	100

图1展示了全球教育中心城市各大洲占比情况。欧洲以39个城市占据榜首，成为全球教育中心城市最多的大洲；亚洲以29个城市

位列第二，展现出强劲的发展态势；北美洲以24个城市位居第三；大洋洲、南美洲、非洲分别有4个、2个、2个城市入围100强。

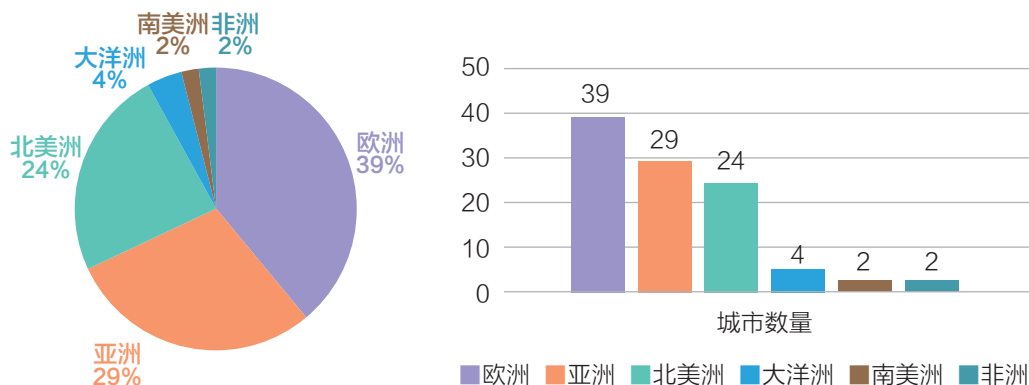


图1 全球教育中心城市100强所属大洲占比
Figure 1 Continent distribution of the top 100 Global Education Hub Cities

(一) 全100强城市的全球区域分布特征

就全球教育中心城市100强在欧洲的分布情况而言，英国优势显著，共4个城市入围，其中伦敦排名第2、牛津排名15；德国共有7个城市入围，其中慕尼黑排名第26，柏林排名第28，瑞士、瑞典、法国等皆有多个城市入围。总体上，教育中心城市在欧洲呈现多中心分布态势。

在亚洲，中国是亚洲教育中心城市分布最密集、整体排名最靠前的国家，共有16个城市入选，涵盖香港、澳门、台湾，覆盖华北、华东、华中、华南、西南、西北等多个区域。日本、韩国的教育中心城市均为首都或经济中心城市，如韩国首尔排名第5，日本东京排名第13，体现教育资源与城市发展的深度绑定。东南亚、南亚教育中心城市同样以首都或经济枢纽城市为主，新加坡凭借较强的教育综合实力排名第4。西亚及土耳其、阿联酋、以色列等国均有城市进入百强名单。

在北美洲，教育中心城市百强主要分布在美国、加拿大、墨西哥等国家。其中，美

国的城市数量最多，处于绝对领先地位。南美洲有2个城市入选，其中，圣保罗为巴西最大城市，布宜诺斯艾利斯为阿根廷首都，都是国家的经济中心城市，充分展现教育和经济的互动关系。非洲则有南非约翰内斯堡、埃及开罗2个城市入选。大洋洲的澳大利亚和新西兰也有城市入选，其中澳大利亚入围100强的教育中心城市排名全部位列前40。

(二) 100强城市的国家归属与竞争力分析

图2展示了全球教育中心城市100强的国家分布情况。从全球教育中心城市100强的国家分布数据看，呈现出中美数量较多、欧洲多国均衡分布、其他国家展现较强发展潜力的格局。美国以19个城市位居榜首，中国以16个城市位列第二。此外，德国（7个）、英国（4个）、瑞士（4个）、加拿大（4个）、韩国（3个）、澳大利亚（3个）、瑞典（3个）、荷兰（3个）等国家均拥有3个及以上教育中心城市。法国、日本、西班牙、意大利、印度均拥有2个教育中心城市。



图2 全球教育中心城市100强分布国家
Figure 2 Countries with the top 100 Global Education Hub Cities

(三) 全球顶尖10强城市

表3展示了全球教育中心城市100强的前十名榜单。从大洲分布来看，前十名覆盖四大洲，其中北美洲、欧洲、亚洲表现突出。从国家分布来看，美国城市最多，有3个城市进入

前十，且波士顿以满分位居榜首。中国有2个城市（北京、上海）入围。英国、法国、新加坡、韩国、澳大利亚各有1个城市入围。从城市特征来看，前十名城市均具备教育、科技、人才、产业与城市发展深度融合的特点。

表 3 全球教育中心城市前十名
Table 3 Top 10 Global Education Hub Cities

所属大洲	所属国家	城市	得分	排名
北美洲	美国	波士顿	100.00	1
欧洲	英国	伦敦	98.66	2
亚洲	中国	北京	98.51	3
亚洲	新加坡	新加坡	88.67	4
亚洲	韩国	首尔	83.60	5
北美洲	美国	旧金山-圣何塞	83.14	6
北美洲	美国	纽约	82.08	7
欧洲	法国	巴黎	81.88	8
亚洲	中国	上海	81.83	9
大洋洲	澳大利亚	悉尼	81.55	10

（四）中国城市在百强格局中的定位与表现

全球教育中心城市 100 强在中国共有 16 个城市入围，其分布呈现出层级分明、区域集聚的特征。其中，北京和上海稳居第一梯队，而以深圳、杭州、重庆等为代表的城市也展示出较强的教育发展实力和潜力。从一级指标得分看，以北京、上海、香港为代表的传统教育高地各维度都取得均衡发展。总体而言，多数城市教育服务力有待加强，部分城市在教育支撑力、教育发展力等维度仍有提升空间。

表 4 展示了中国全球教育中心城市 100 强得分及排名情况。从排名层级上看，中国城市形成了清晰的梯队。第一梯队为排名前十的北京（第 3）和上海（第 9），得分分别达 98.51 和 81.83，其中北京显著领先于其他国内城市。第二梯队为排名 11 ~ 30 位的香

港（第 12）、深圳（第 27）、杭州（第 29）。第三梯队为排名 31 ~ 100 位的广州（第 37）、南京（第 47）、澳门（第 48）、武汉（第 49）、成都（第 53）、台北（第 60）、西安（第 65）、重庆（第 66）、天津（第 71）、合肥（第 84）、长沙（第 85）。从区域分布来看，中国入围城市呈现“东部引领、多点开花”的格局。

表 4 全球教育中心城市 100 强在中国的分布情况
Table 4 Distribution of top 100 Global Education Hub Cities in China

城市	得分	排名
北京	98.51	3
上海	81.83	9
香港	80.03	12

续表

城市	得分	排名
深圳	70.99	27
杭州	70.63	29
广州	69.04	37
南京	68.12	47
澳门	68.02	48
武汉	67.98	49
成都	67.36	53
台北	66.64	60
西安	66.25	65
重庆	66.17	66
天津	65.15	71
合肥	64.25	84
长沙	64.20	85

四、教育四力发展水平深度解析

（一）教育发展力百强格局与驱动机制

1. 教育发展力的区域分布特征及差异化优势格局

在“全球教育中心城市”评价体系中，教育发展力作为权重 30% 的一级指标，该指标全球 100 强城市分布呈现显著的“核心区域集聚、区域差距显著”特征。从洲际维度来看，欧洲、北美洲与亚洲构成主要强势区域：欧洲凭借深厚的教育传统与完善的教育体系，入围城市数量占比约 35%，伦敦、巴黎、柏林等城市为典型代表，在教育质量维度形成稳定优势；北美洲入围城市占比约 30%，波

士顿、纽约、旧金山 - 圣何塞等头部城市占据榜单前列，整体呈现“头部引领、梯队完整”的格局；亚洲以中国城市与东亚、东南亚发达城市为主体，入围占比约 32%，新加坡、东京、首尔与中国核心城市共同构成亚洲教育发展力重点城市群。相比之下，非洲仅约翰内斯堡 1 个城市入围，南美洲仅圣保罗、布宜诺斯艾利斯 2 城上榜，与三大核心区域在教育体系完善度、资源投入强度上差距明显。

教育发展力下属的三级指标，呈现出鲜明的区域差异化特征。在教育机会维度，形成“中国城市主导 K-12 规模、欧美主导高等教育规模”的格局：中国核心城市凭借人口基数与基础教育覆盖优势，在 K-12 在学规模上占据领先地位；而在校大学生规模则以欧美城市为核心，波士顿、伦敦、悉尼等城市依托成熟的高等教育体系形成优势。在教育质量维度，呈现“欧美高水平大学优势显著、中外研究生教育差距较小”的态势：高水平大学数量前 15 位的城市中，欧美城市占比超 80%，其顶尖高校集群效应显著；研究生教育规模则形成制衡，中国核心城市与欧美头部城市共同进入榜单前列，体现中国研究生教育的快速发展。在教育投入维度，呈现“中美主导经费总量、欧洲主导 GDP 占比”的特点：中美核心城市凭借经济规模，在教育经费总投入上跻身榜单前五；欧洲城市则在教育经费占 GDP 比重上表现突出，柏林、伯明翰、维也纳等城市长期保持高投入占比，反映对教育的优先保障意识。

2. 中国城市在教育发展力中的表现及驱动因素

中国共有 18 座城市入围教育发展力全球 100 强，数量居各国首位，且形成“头部引领、梯队跟进”的良好态势，头部城市跻身全球前列，多座城市进入榜单前 50，构成中国教育发展力的核心支撑。其驱动因素主要

可能分为3个方面：一是经济支撑层面，中国核心城市经济规模持续扩大，为教育经费投入提供坚实保障，头部城市教育经费总投入已跻身全球前列；二是政策导向层面，“双一流”建设推动高水平大学发展，“义务教育普及”“高中教育提质”等政策扩大基础教育规模，形成全学段教育发展支撑体系；三是人口与城市化层面，中国大城市常住人口规模庞大，为K12教育与高等教育提供充足生源，城市化进程中教育资源的集中配置进一步强化了发展优势。

3. 中国城市提升教育发展力的优化路径

针对当前发展特征，中国城市需从三方面优化教育发展力：一是优化教育质量结构，聚焦高水平大学国际竞争力提升，通过深化“双一流”建设、加强与全球教育枢纽城市的高校合作，重点提升研究生教育质量；二是平衡区域教育发展，针对中西部、东北部入围城市数量差距，加大对这些区域重点城市的教育经费倾斜，支持其建设区域教育中心，缩小区域教育资源差距；三是提升教育投入效率，部分城市虽教育经费总量较高，但投入占GDP比重仍有提升空间，需优化经费使用结构，向基础教育师资培训、高校科研平台建设等关键领域倾斜，实现教育公共投入的高效转化。

（二）教育贡献力百强格局与驱动机制

1. 教育贡献力的区域分布特征及差异化优势格局

教育贡献力指标反映城市通过系统性、前瞻性的教育布局，赋能人才成长、科技创新和经济发展的成果输出能力，体现了城市教育体系与产业结构、资源禀赋和发展需求的动态适配性。从排名结果来看，具有重要影响力的国际科技创新中心和世界人才中心，例如旧金山-圣何塞（第2）、东京（第3）、新加坡（第4）、首尔（第5）、波士顿（第7）、

纽约（第8）、伦敦（第10）等城市的教育贡献力均进入全球前十，表明教育发展与高端科技创新和高水平人才集聚存在紧密联系和促进作用。这些城市的经济体制、政策环境和主导产业各具比较优势，在参与全球科技竞争的发展历程中，通过创新系统组织机制和制度体系的持续完善，逐步整合政府、高校、企业、科研机构、金融机构等各类组织资源，不断促进人才、资本、技术等创新要素合理配置，有力支持了基础理论研究、关键共性技术、战略前沿技术的重要突破及转化应用，形成了城市教育资源与创新系统紧密耦合的发展路径，因此教育系统对于经济社会和科技产业的贡献力全球领先。

2. 中国城市在教育贡献力中的表现及驱动因素

中国城市在教育贡献力维度表现突出，全国共有27座城市进入全球前100强。中国城市教育贡献力排名靠前的城市多为经济发展水平较高且高新技术产业相对发达的地区。第一梯队为北京、上海和深圳，排名进入全球前十，分别位列第1名、第6名和第9名，代表教育贡献力达到国际领先水平；第二梯队为教育贡献力排名进入全球11~30位的广州、南京、杭州、武汉、香港、西安、成都等城市，分别位列第13名、第15名、第18名、第19名、第24名、第27名和第28名；第三梯队为教育贡献力排名进入全球31~100位的长沙、合肥、重庆、天津、青岛、哈尔滨、苏州、济南、郑州、长春、大连、沈阳、福州、昆明、南昌、厦门、宁波等城市，分别位列第35名、第42名、第44名、第46名、第50名、第57名、第63名、第65名、第68名、第83名、第84名、第88名、第91名、第93名、第96名、第97名、第100名。其驱动因素：一是我国近年来坚持将教育摆在优先发展的战略地位，制定了清晰的教育中长期发展规划，不断完善教育法律法

规体系,为促进城市教育系统与外部系统的合作转化提供了资源支持与政策保障,提升了教育成果服务科技创新和产业升级的效率。二是高校和科研机构,如“双一流”建设高校、重点实验室、高水平职业院校等规模持续扩大,人才培养质量和科研创新水平持续提高,从对接城市主导产业、培养各类研发创新和技术技能人才等方面形成了较强的内部驱动力。三是上述城市所属的产业集群,如高新技术产业、先进制造业、现代服务业的发展不断催生人才和技术需求,促进教育体系改革升级,并为毕业生提供优质就业岗位,形成产教城良性循环。

3. 中国城市提升教育贡献力的优化路径

为了进一步提升中国城市在全球教育贡献力格局中的领先地位,可聚焦于以下优化路径:一是强化战略科技力量体系化支撑,鼓励顶尖城市围绕国家重大战略需求,引导高校、科研机构与企业形成创新联盟,在前沿科学与关键核心技术领域进行长期、稳定的联合攻关,提升教育系统对国家战略安全的贡献能级。二是推动产学研用融合向纵深发展,支持各梯队城市根据自身产业特色,完善科技成果转化与激励机制,建设一批概念验证平台、中试熟化基地与产业化示范基地,解决从“实验室”到“生产线”的瓶颈问题,提升教育贡献的转化效率。三是构建优势互补的区域协同网络,强化北京、上海、深圳等第一梯队的辐射引领作用,推动其优质教育资源与创新模式向第二、三梯队城市溢出。同时,鼓励中西部节点城市打造区域性教育-创新高地,形成全国范围内优势互补、高质量发展的教育贡献力网络。

(三) 教育支撑力百强格局与驱动机制

教育支撑力作为衡量城市教育体系可持续发展能力的关键维度,反映了城市在教育政策支持、人才资源储备和人口结构活力等

方面的综合保障水平。该指标从政策支撑、人才支撑和人口支撑3个二级指标出发,系统评估城市在教育发展规划、教师与高端人才规模、青年人口结构等方面的基础条件与发展潜力。教育支撑力不仅决定了城市教育系统的韧性与适应性,更直接影响其长期的教育竞争力与全球影响力。

1. 教育支撑力的区域分布特征及差异化优势格局

教育支撑力全球前100名城市主要呈现出美国、中国与欧洲国家的竞争格局。波士顿、北京、伦敦、上海、首尔位列全球前五,显示出这些城市在教育政策连贯性、人才资源丰富度与人口结构活力方面的显著优势。美国城市表现尤为突出,波士顿高居榜首,纽约、洛杉矶、旧金山-圣何塞等科技与文化重镇均进入前十,显示出美国在高等教育与人才吸引方面的系统优势。中国城市同样表现亮眼,北京、上海分别位列第2与第4,南京、武汉、杭州、广州等城市也进入前20,反映出中国在城市教育投入与人才政策上持续发力所产生的积极效应。欧洲城市如伦敦、巴黎、柏林等则凭借其悠久的历史教育传统、完善的公共政策与国际化人才环境,稳居全球前列。值得注意的是,亚洲新兴教育城市如首尔、新加坡、东京等,也在教育支撑力方面展现出强劲实力,尤其是在政策引导与高端人才引进方面成效显著,成为全球教育生态中不可忽视的力量。

2. 中国城市在教育支撑力中的表现及驱动因素

从4大维度排名来看,中国在教育支撑力维度表现尤为突出,形成了3个清晰的发展梯队,展现出中国城市在教育基础支撑方面的系统优势与发展潜力。第一梯队是北京和上海。北京位列全球第2,上海位列全球第4,代表中国教育支撑力的最高水平。这两座城市在政策支持、人才集聚与人口规模方面

均具备全球竞争力。北京作为国家教育、科技与文化中心，拥有最优质的高校资源与科研机构，政策引导力度强，高层次人才高度集中；上海则凭借其国际化程度高、经济发展水平领先、人才引进政策灵活等优势，构建了开放、多元、高效的教育支撑体系。第二梯队是南京、武汉、杭州、广州等。南京（第13）、武汉（第14）、杭州（第15）、广州（第17）等城市在教育支撑力方面表现稳健，成为区域性教育高地。这些城市普遍具备较强的高等教育基础、较好的产业配套与人才政策，尤其在青年教师引进、在校大学生规模、教育投入占比等方面具有比较优势。第三梯队是成都、深圳、西安、合肥等。成都（第20）、深圳（第21）、西安（第22）、合肥（第53）等城市虽然排名稍后，但展现出较强的上升势头。这些城市近年来通过政策倾斜、人才计划与产业联动，快速提升教育支撑能力，成为全国教育布局中的重要节点。

3. 中国城市提升教育支撑力的优化路径

从全球领先城市的经验来看，其优化路径主要体现在以下3个方面。第一，政策连贯性与制度创新。如波士顿、伦敦等城市通过长期的教育发展战略与灵活的治理机制，推动教育、科技与产业深度融合，形成良性循环。第二，人才生态系统的构建。包括教师队伍建设、高层次人才引进、青年科学家培育等，形成引才、育才、用才闭环，如上海、新加坡等城市在人才政策上的系统布局。第三，人口红利与青年友好型环境。青年人口比例高、城市活力强的城市，如深圳、成都等，形成教育需求的持续增长与创新动能的持续释放。

（四）教育服务力百强格局与驱动机制

1. 教育服务力的区域分布特征及差异化优势格局

教育服务力，简言之，是指城市通过优化人口结构、促进多元交流、保障宜居环境，

为不同群体提供公平、开放、可持续教育机会的能力，核心反映城市教育开放包容与可持续发展的基础条件，故教育服务力重点通过“公共服务”“开放交流”“环境宜居”等指标来测量。从教育服务力评价结果来看，全球教育中心城市在教育服务力方面表现较好的主要经济发达的城市，如位列前十名的依次是新加坡、维也纳、伦敦、首尔、里斯本、巴黎、马德里、阿姆斯特丹、纽约和香港。整体来看，这些城市不仅具有较好的公共服务，如交通便利、城市数字化水平高等，而且国际交流交往程度也较高，同时还具有良好的社会环境与适宜的气候条件等。

2. 中国城市在教育服务力中的表现及驱动因素

在全球教育中心城市教育服务力前100城市排名中，香港跻身前十名，澳门紧随其后，排名第11位。中国内地（大陆）仅有上海、北京、杭州、广州、深圳、重庆、天津7个城市入围，这说明我国绝大多数教育中心城市在教育服务力发展方面还有较大提升空间。即使是上海（第40位）和北京（第49位），也仅勉强进入教育服务力前50强。相较于全球教育服务力排名前30位的城市，我国绝大多数教育中心城市在公共服务、开放交流和环境宜居等方面还存在着较大的发展空间。例如，以开放交流为例，我国教育中心城市在高质量留学生吸引、国际会议主办数量等方面还存在明显差距。进一步说，放眼世界，尤其是跟欧美等发达国家的城市（如纽约、伦敦、巴黎、阿姆斯特丹等）相比，我国主要城市（即北京、上海、广州、深圳等）在教育开放交流交往、留学生规模和国际教育服务等方面还存在较大差距。

3. 中国城市提升教育服务力的优化路径

为了进一步提升中国城市在全球教育服务力格局中的领先地位，可聚焦于以下优化路径：一是构建普惠优质的公共服务体系，

夯实教育服务力基础。推进教育数字化转型,建设智慧教育平台,扩大优质数字教育资源覆盖面。完善城市公共交通网络,优化学校、科研机构周边的交通可达性。加强教育设施规划布局,在城市建设中优先保障教育用地和基础设施配套。二是实施更加开放包容的交流战略,提升教育国际化水平。打造“留学中国”品牌,设立专项奖学金,吸引高质量国际留学生。鼓励高校与国际知名机构共建联合实验室和合作办学项目,积极申办国际学术会议、科技创新论坛等高层次交流活动。简化外籍高层次人才出入境和在华居留手续,营造国际化生活环境。三是推进宜居宜学的环境建设,增强城市教育吸引力。加强生态环境治理,持续改善空气质量,建设公园城市,完善多语言服务设施。提升城市国际化服务能力,构建多元化文化娱乐设施,丰富国际人才文化生活。

五、结论与展望

(一) 主要结论

本研究立足于教育强国建设的宏观战略背景,创新性地构建了包含教育发展力、教育贡献力、教育支撑力与教育服务力4个维度的“全球教育中心城市”综合评价体系。通过对全球142个样本城市的科学评价,最终形成的全球教育中心城市100强(2025)榜单,为我们在城市层面描绘了一幅全球教育、科技与人才竞争的崭新图景。基于对榜单数据的系统性分析,主要结论总结概括如下:

一是全球格局呈现美欧引领、亚洲崛起的态势,头部竞争格局已定。全球教育中心城市的顶尖阵营依然由北美和欧洲的传统科教强国城市主导,其中美国以上榜19个城市数量位居全球之首。然而,以中国(16个)、韩国、日本、新加坡为代表的亚洲城市迅速崛起,与拥有39个上榜城市的欧洲共同构成

了百强榜单的主体,形成了两极引领、亚欧辉映的基本格局。排名前十的城市,如波士顿、伦敦、北京、新加坡等,均展现出在4个维度上的均衡且强大的综合实力,表明顶级教育中心城市的竞争已进入全能型比拼阶段,后发城市实现赶超的门槛极高。

二是中国城市实现群体性崛起,但发展不平衡问题凸显。本次共有16个中国城市上榜,形成了清晰的梯队。其中,北京(第3)和上海(第9)稳居世界第一方阵;香港(第12)、深圳(第27)、杭州(第29)等构成强有力的第二梯队;另有11个城市进入百强。这一成就彰显了我国教育强国建设的坚实步伐。然而,除北京、上海外,多数城市在“教育贡献力”与“教育服务力”上与世界顶尖城市存在显著差距,呈现“发展力”单项突出、综合实力薄弱的“大而不强”特征。此外,各城市内部发展不平衡,普遍存在短板效应,这制约了我国城市综合竞争力的进一步提升。

三是“教育贡献力”与“教育服务力”对于教育中心城市非常重要。数据分析揭示了一个核心规律,即强大的“教育发展力”(拥有顶尖大学集群)是成为全球教育中心城市的“入场券”,但它并不直接决定最终排名。城市的“教育贡献力”(即知识转化为经济价值的能力和“教育服务力”(即吸引、服务全球人才的城市综合环境)才是决定其能否在全球竞争中脱颖而出、实现能级跃升的胜负手。例如,北京的“教育贡献力”高居全球第一,是其跻身前三的核心动能;而新加坡的“教育服务力”排名全球第一,是其超越众多传统教育重镇的关键法宝。这一发现表明,建设重要教育中心必须超越单纯的大学建设思维,转向教育与城市共生共荣的系统性工程。

(二) 未来展望

本研究为贯彻落实《教育强国建设规划纲要》、以城市为载体建设具有全球影响力

的重要教育中心提供了理论框架与实证依据。榜单并未呈现“唯一最优”的发展模板，其中至少可以识别出3类成功模式。一是以伦敦、巴黎为代表的“综合全能型”，在全球网络中扮演核心枢纽角色；二是以波士顿、旧金山-圣何塞为代表的“科创引领型”，以强大的知识转化能力驱动区域创新；三是以新加坡、苏黎世为代表的“服务枢纽型”，凭借高水平的开放性与宜居性汇聚全球要素。这为我国城市提供了宝贵镜鉴：在建设重要教育中心的过程中不必追求“千城一面”，而应立足资源禀赋与国家战略定位，因地制宜地选择发展路径，形成各具特色、功能互补的战略布局。基于此，本文提出如下对策建议。

一是建议在国家层面将“全球教育中心城市”建设深度融入京津冀协同发展、长三角一体化、粤港澳大湾区建设等国家重大区域战略。在现阶段，有必要集中资源将北京、上海率先建成能全面对标并比肩世界顶级水平的战略支点型教育中心城市。同时，分类支持深圳、杭州等城市发展为科技创新引领型教育中心城市，支持西安、成都、贵阳等中西部城市发展为区域特色枢纽型教育中心城市，构建功能清晰、协同高效的国家教育中心城市体系。

二是建议在城市层面以本评价体系作为城市工作的“体检诊断工具”和“未来行动指南”。针对教育贡献力不足的城市，需着力破除政产学研壁垒，设立市场化运作的技术转移基金与概念验证中心。针对教育服务力

存在短板的城市，则必须在国际社区建设、外籍人才服务、城市文化软实力塑造等方面加大投入，将引才与留才并举，打造具有强大吸引力的人才磁场。

三是建议在大学层面推动高校将自身发展规划从学科逻辑转向与城市逻辑和产业逻辑相融合的路径。通过建立与城市发展战略同频共振的学科动态调整机制、开设与主导产业紧密结合的交叉学科项目、鼓励师生投身城市创新创业浪潮，真正从城市的知识富矿转变为驱动城市高质量发展的活力引擎。

本研究作为该领域的开拓性探索，仍存在可拓展的空间。首先，受限于数据的可获得性，部分软性指标的量化有待深化。其次，评价体系主要聚焦于高等教育，未来可探索将基础教育、职业教育的全球竞争力纳入框架。展望未来，可循3个方向深化研究：一是开展对波士顿、伦敦、北京等典型城市的深度案例解剖，揭示其成功的微观机制；二是将研究单元从全球范围的教育中心城市聚焦到区域性的教育中心城市，结合区域特色审视教育与区域经济的复杂互动；三是建立动态监测数据库，进行长期追踪研究，揭示全球格局的演化规律与动力机制。

总而言之，以城市为载体建设全球重要教育中心，是新时代赋予我们的重大历史使命。本研究期望能为这一宏伟实践提供坚实的学理支撑与精准的决策参考，助力我国在全球知识经济的浪潮中，建成一批真正具有强大影响力的教育中心城市。

参考文献

- [1] KENNEY M, VON BURG U. Technology, entrepreneurship and path dependence: Industrial clustering in Silicon Valley and Route 128[J]. *Industrial and Corporate Change*, 1999, 8(1): 67-103.
- [2] KNIGHT J. Education Hubs: A Fad, a Brand, an Innovation?[J]. *Journal of Studies in International Education*, 2011(3): 221-240.
- [3] 顾高燕, 刘宝存. 世界重要教育中心: 指标构建与中国方略[J]. *新疆师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2025(4): 20-31.

- [4] 黄宝印, 陈建伟. 具有全球影响力的重要教育中心: 新内涵、新形态、新指向 [J]. 中国高教研究, 2025 (3): 1-10.
- [5] 涂端午, 彭千容, 焦艺鸿. 建设世界重要教育中心: 内涵、指标与路径 [J]. 北京大学教育评论, 2024 (4): 135-155, 189.
- [6] BEN-DAVID J. Centers of Learning: Britain, France, Germany, United States[M]. New York: McGraw-Hill Book Company, 1977: 59-63.
- [7] 祁占勇, 桑晓鑫. 世界教育中心的变迁与中国教育强国建设的战略选择 [J]. 云南师范大学学报 (哲学社会科学版), 2024 (5): 104-114.
- [8] 李立国. 世界高等教育中心转移机制分析 [J]. 清华大学教育研究, 2024 (1): 39-49.
- [9] 黄宝印, 陈建伟. 建设具有全球影响力的重要教育中心: 演进逻辑与实践路径 [J]. 教育研究, 2025 (2): 15-26.
- [10] 周洪宇, 李宇阳. 中国成为世界重要教育中心: 何以必要、何以可能与何以可为 [J]. 新疆师范大学学报 (哲学社会科学版), 2024 (1): 127-138.
- [11] 高兵, 方中雄. 世界教育中心的内涵、特征与战略选择: 兼论以北京为代表的世界教育中心城市建设 [J]. 中国教育学刊, 2024 (2): 50-57.
- [12] 席酉民. 中外合作办学在中国“世界重要教育中心”建设中的独特担当 [J]. 教育国际交流, 2024 (3): 1.
- [13] 黄宝印, 原珂. 世界重要教育中心城市评价指标体系建构研究 [J]. 北京教育 (高教), 2025 (9): 27-32.
- [14] 建设具有强大影响力的世界重要教育中心: 七论学习贯彻习近平总书记在中共中央政治局第五次集体学习时的重要讲话精神 [N]. 中国教育报, 2023-6-7.
- [15] 赵文龙, 代红娟. 存续与升级: 教育水平、教育回报与城市居民幸福感变迁 [J]. 西安交通大学学报 (社会科学版), 2022, 42 (3): 91-99.
- [16] 万博绅, 闵维方. 教育影响城镇化水平的实证研究: 基于中国 2005—2020 年省级面板数据 [J]. 华东师范大学学报 (教育科学版), 2023, 41 (10): 40-52.
- [17] 张伟. 建成教育强国的四个维度 [J]. 中国人民大学教育学报, 2025 (4): 16-31.
- [18] 单春艳, 欧阳伟冬, 张莎. 高等教育与产业、城市协同发展的依据、特征与态势 [J]. 现代教育管理, 2025 (10): 110-119.
- [19] 沈蕾娜. 互惠与正义: 大学与城市协同发展的空间逻辑: 以英国大伦敦区为例 [J]. 国家教育行政学院学报, 2020 (11): 88-95.
- [20] 马宗国, 赵倩倩. 国际典型高科技园区创新生态系统发展模式及其政策启示 [J]. 经济体制改革, 2022 (1): 164-171.
- [21] 蔺鹏, 孟娜娜. 城市群高等教育集聚赋能人才中心和创新高地建设的空间效应研究 [J/OL]. 重庆高教研究, 2025 (网络首发): 1-15[2025-11-13].
- [22] 刘宝存, 庞若洋. 世界重要教育中心建设的核心内涵、关键指标与基本路径 [J]. 高等教育研究, 2024, 45 (11): 1-14.
- [23] 贾建锋, 刘伟鹏, 乌日罕. 城市人才吸引力提升的多元路径: 基于 WSR 方法论的组态研究 [J]. 中国软科学, 2025 (8): 153-162.
- [24] 唐艺宁, 刘晔, 王英伟. 从增长到包容: 城市权利视角下包容性城市的多维度内涵与评估 [J]. 上海行政学院学报, 2023, 24 (2): 48-64.
- [25] 林赛南, 张旭, 郭炎. 城市环境感知、生活满意度与流动人口的心理健康影响机理研究: 以武汉市为例 [J]. 人文地理, 2023, 38 (2): 97-105.
- [26] 祝仲坤, 郑裕璇, 陈淑龙, 等. 公共卫生服务均等化与流动人口城市社会融入 [J]. 财政研究, 2022 (7): 52-65.

Assessment Indicator System and Promotion Path of World Education Center Cities

YUAN Ke
HUANG Haigang
CHEN Jianwei
SU Lifeng
XUE Xinlong
LU Fuyong

Abstract The construction of an evaluation index system for global education hub cities constitutes a vital component in deepening China's educational opening-up and advancing the development of an autonomous knowledge system. It also represents a significant measure to implement the 2024-2035 Master Plan on Building China into a Leading Country in Education. Through an in-depth analysis of the regional distribution, national distribution, rankings, and China's current status in the "Global Top 100 Education Hub Cities (2025)" list covering 142 sample cities worldwide, this study explores regional distribution patterns and differentiated competitive landscapes, examines the performance and driving factors of Chinese cities across various dimensions, and identifies optimized pathways for Chinese cities to establish themselves as global education hubs. The findings reveal a global education hub landscape that is characterized by "U.S.-Europe leadership and Asia's rise," with Boston, London, and Beijing ranking as the top three. China has 16 cities included in the selection, demonstrating a collective rise, yet issues such as uneven development in "educational contribution capacity" and "educational service capacity" persist. Finally, it is proposed that building globally significant education hubs requires promoting deep integration between education and urban development, establishing diversified and functionally complementary development pathways, and providing theoretical foundations and policy recommendations for China's implementation of its strategy to build a leading country in education. As a pioneering exploration in the field of global education hub cities, this study holds room for further expansion. First, constrained by data availability, the quantification of certain soft indicators requires further refinement. Second, while the evaluation system primarily focuses on higher education, future research could explore incorporating the global competitiveness of basic education and vocational education into the framework. Looking ahead, research could be deepened in three directions. First, in-depth case studies could be conducted on exemplary cities like Boston, London, and Beijing to uncover the micro-level mechanisms of their success. Second, the research unit could be shifted from globally prominent education hubs to regional ones, and the complex interplay between education and regional economies could be explored from the perspective of local contexts. Third, a dynamic monitoring database could be established for long-term tracking to reveal the evolutionary patterns and driving factors of the global landscape.

Keywords global education hub; major education hub city; leading country in education; educational opening-up

(责任编辑:韩宇)